

El capital social y la rentabilidad privada de la clase media productiva rural como variables explicativas de la destrucción de los recursos naturales. Caso del municipio de Mulukukú

The social capital and the private profitability of the rural productive middle class as explanatory variables of the destruction for natural resources. Case of the municipality of Mulukukú

Konstantinos Bairamis

UNAN-Managua, FAREM-Matagalpa. nicahellas@gmail.com



RESUMEN

La destrucción de los recursos naturales en el municipio de Mulukukú y en Nicaragua, está causando una crisis sin precedentes en la economía y en la sociedad. Los recursos naturales sostienen la principal actividad económica: la ganadería, pero el interés inmediato de los productores es su destrucción, para adquirir tierra barata por medio de la deforestación. Al contrario, su interés a largo plazo es la preservación de estos recursos que sostienen su actividad económica y así poder agregar valor a su producción, con certificaciones eco amigables aceptadas y promovidas en el mercado mundial. La investigación es de carácter mixto, cuantitativo y cualitativo y de alcance explicativo. El principal hallazgo es el bajo nivel de capital social de los productores, como fuerza de asociatividad, que los hace víctimas de políticas que destruyen su ganancia y favorecen a los agro exportadores. Su reacción informal institucional, es la apropiación de tierras que pertenecen al estado “de jure”, pero no “de facto”. El pronóstico es que el problema empeorará y la baja posibilidad de solución, depende de cómo se eleva la ganancia de los productores y se fortalece al mismo tiempo su capital social, para influenciar al Estado y establecer políticas públicas a largo plazo que beneficien a los productores, como condición necesaria para proteger el medio ambiente.

Palabras clave: capital social, asociatividad, clase media, producción sostenible

ABSTRACT

The destruction of natural resources in the municipality of Mulukukú and in Nicaragua in general is the principal cause of a crisis without precedent for the economy and the society. The national resources have sustained the principal economic activity, cattle raising, but the immediate interest of farmers is the destruction of forests for acquisition of cheap land. In contradiction with this short-term interest, the long-term interest of the producers is the preservation of natural resources, not only as the basis of their productive activity but also as the medium for the acquisition of ecological certifications that add value to their production. This investigation combines quantitative and qualitative methodology and has an explanatory aim. The principal result of the investigation is that the low-level social capital of the producers makes them victims of public policies that destroy their profits and favor the cartel of export companies. The informal institutional reaction of the producers is the appropriation of national lands that belongs to the state “de jure” but not “de facto”. The prognostic of the investigation is that the situation will be much worse and the low possibility of solution depends on the rise in profits of producers and the rise of social capital to effect change of public policies, as a necessary condition for the preservation of natural resources.

Keywords: social capital, associativity, middle class, sustainable production

Recibido: 22 de marzo 2016

Aceptado: 26 de mayo 2016

La situación de los recursos naturales, en países como Nicaragua, tiene una directa e importante relación con la situación de la economía nacional real, porque el eje de la economía nacional real es la producción agropecuaria (BCN, 2014). El estado de los recursos naturales, especialmente de los bosques, determina el estado de los dos factores más importantes para la capacidad productiva primaria: la fertilidad del suelo y la disponibilidad de agua.

En los últimos 24 años, la acelerada degradación de los recursos naturales en Nicaragua (INAFOR, 2008), fue objeto de varias investigaciones de organismos nacionales e internacionales. Las explicaciones se mueven entre los límites de la simplicidad terrenal de la “no aplicación de la ley” y la simplicidad espiritual de “falta de conciencia” de la población. Las propuestas son análogas: movilizar la coercitiva fuerza del Estado para aplicar la ley y sensibilizar a la población con campañas educativas. Se agrega a estas recetas, el condimento de las continuas y fracasadas campañas de reforestación.

La explicación científica del fenómeno y la construcción de propuestas que ayuden a la sociedad, son caminos difíciles que deben empezar con la pregunta del jurista romano “Cui Bono”, ¿quién se beneficia? Pero si se hace esta pregunta, existe el peligro de una respuesta superficial. Se benefician los ganaderos que son los dueños de la mayor parte del territorio nacional y existe una correlación importante entre el área de pastos incorporados en la producción y el área de bosques destruidos (INAFOR, 2004). Pero al mismo tiempo, no se benefician los ganaderos, porque el deterioro de los recursos naturales significa el deterioro de la base de su actividad productiva y de su modo de vida.

La importancia de los ganaderos como grupo social, dentro de la sociedad nicaragüense, determina su capacidad de influencia en la formación de políticas públicas y la necesidad de la sociedad de formar una estrategia, basada en el conocimiento creado por la investigación científica, en relación con este grupo social. Si la importancia actual y potencial de este grupo social es mínima, entonces existe muy poca demanda para investigación científica relacionada con dicho grupo; pero si se prueba que los productores ganaderos son el principal componente de la clase media productiva rural, no solo en la actualidad, sino como potencialidad, entonces el estudio de los motivos y objetivos de este grupo es de urgente necesidad para la sociedad.

La clase media productiva rural es un concepto metodológico, que puede ayudar a dilucidar la contradicción, entre el gran aumento de la clase media en muchos países en América Latina, en los últimos 12 años (PNUD, 2013) y la crisis socio económica, que es también una crisis política, que la amenaza otra vez.

Parece que la clase media no mejora la gobernabilidad económica y política en América Latina, contrario a la experiencia de las naciones del mundo occidental que son producto de la revolución de la clase media, que luchó por la libertad económica y social. La explicación de esta contradicción se puede encontrar, si se examina la importante diferencia entre el contenido del término Clase Media, definida por ingresos y posesión de activos no productivos y el contenido del término Clase Media Productiva, definida por ingresos y posesión de activos productivos que generan los ingresos. El aumento de la clase media, no significa necesariamente el aumento de la clase media productiva. Algunos estudios de RIMISP (Berdegue, 2012) se refieren, a la formación histórica en los territorios de una clase media de productores, como factor explicativo para la formación de políticas públicas; pero estos estudios no profundizan en este fenómeno.

La relación de poder, entre los productores ganaderos de Nicaragua, como miembros de la clase media productiva y los grupos urbanos de capital comercial y financiero, que son miembros de la clase media alta y alta, es una relación basada en la fuerza de capital social de cada grupo. El capital social es la capacidad de asociación para ejercer poder y defender intereses (Salisbury, 1969) y no solamente la interacción general dentro de la sociedad entre varios grupos sociales, basada en la confianza y la reciprocidad. Es la característica más importante del capital humano (Coleman, 1988) y es la principal característica para definir la distinción entre élites, clase media y pobres, para determinar el desenlace de los conflictos entre estos grupos (Bourdieu, 1980). Las élites urbanas en Nicaragua, organizadas en carteles oligopsonicos, tienen el capital social necesario para influenciar las políticas públicas y formar instituciones económicas extractivas, que absorben las ganancias de los productores, destruyendo las bases de una sociedad democrática.

Los empresarios extractivos tienen alto nivel de capital social, mientras los pobres no (Portes, 2000) y la interrogante es si existe clase media con capital social. El acervo de capital social que posee la clase media, determina su capacidad de defender sus intereses. En el caso de los ganaderos, su interés a corto plazo es la destrucción de los bosques, y, en contradicción, su interés a largo plazo es la conservación y el aprovechamiento de los mismos; porque es el principal sustento de su actividad productiva. La vinculación entre corto y largo plazo y la resolución de la contradicción, ocurre solo si hay alta tasa de ganancia como motivo y alto nivel de capital social, para que la clase media productiva rural pueda defender y aumentar la tasa de ganancia y proteger al mismo tiempo los recursos naturales. La ganancia como motivo, es indispensable para establecer estrategias, pero no es suficiente factor para establecer estrategias de largo plazo. Se necesita la complementariedad del capital social.

METODOLOGÍA

La investigación es de alcance explicativo, con enfoque mixto, porque utiliza datos cuantitativos para la tasa de ganancia a nivel local, nacional y global y conceptos cualitativos para estimar la intensidad del capital social y la tipología del conflicto entre los grupos sociales y su importancia para el desarrollo nacional.

La recolección de datos, está basada en la permanencia del autor, por casi cuatro años en el territorio, como el principal asesor de una coalición entre la Alcaldía, la Red de los Productores, la Cooperativa de Mujeres MLO y la Universidad UNAN-Managua, FAREM-Matagalpa, para la formulación del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal y la implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible. La experiencia del autor, por 15 años en el sector privado, en proyectos de ganadería sostenible en Nicaragua, proporcionó una herramienta indispensable para filtrar y ordenar la información adquirida.

Por un periodo de tres años, con entrevistas semi estructuradas y no estructuradas, se recolectaron datos de 53 fincas, de propietarios relacionados con la Red de Productores, Comités de camino y miembros del Consejo Municipal. Se complementaron estos datos con la continua interacción con los productores, actores involucrados y la población en general, en el esfuerzo de implementación del programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible.

Es importante aclarar, que los 53 productores tenían acceso al mercado, igual que los productores de la región central y del pacífico, pero la mayoría de ellos, lograron este acceso en los últimos tres años, con la construcción de carreteras rurales, porque es un municipio nuevo.

Por esta razón, en los últimos 15 años el territorio no recibió la mayoría de los beneficios de la expansión ganadera.

Se efectuó una revisión de documentos nacionales e internacionales sobre la clase media productiva, rentabilidad y capital social, con el enfoque de construir una conexión entre lo local, lo nacional y lo global; empezando con la premisa que el estudio de caso no significa un estudio de características locales, aislado, sin posibilidad de generalización. Los datos locales sirven para profundizar en el conocimiento del fenómeno, pero se debe aprovechar la información de estudios realizados a nivel nacional e internacional. El municipio de Mulukukú, con apenas 10 años de existencia y habitado totalmente de productores ganaderos, ofrece una representación clara y extrema de la potencialidad de la ganadería y es representativo de los problemas y oportunidades perdidas del sector pecuario en Nicaragua, que es el sector productivo más importante.

La abundancia de estudios de casos, que no toman en cuenta los datos generales y específicos de otros estudios ya existentes, los que son relacionados con el fenómeno en investigación y la falta de interés de relacionar los estudios

de casos con estimaciones y pronósticos de tendencias sociales generales, conducen al peligro de crear una abundancia de literatura que es repetitiva, superflua y sin utilidad social.

La conexión, la generalización y la profundización, deben realizarse dentro de un marco conceptual integral, sin contradicciones lógicas, donde las valoraciones cualitativas están reforzadas por datos cuantitativos. Todo el esfuerzo intelectual y la construcción teórica deben apuntar a un principal objetivo: la predicción de tendencias, que sirve a las fuerzas sociales para formar estrategias. Las limitaciones en un estudio de caso deben ser reconocidas, pero el estudio del mismo, puede contribuir en forma importante a la generalización; si se toman en cuenta los estudios de otros casos, los estudios a nivel nacional e internacional y se construye un marco teórico con ejes sólidos, donde se agregan y ordenan los datos.

Se estudiaron obras de dimensión internacional sobre clase media, tasa de ganancia, la importancia de los recursos naturales para la economía real y las instituciones extractivas (Piketty, 2014, Diamond, 2005, Acemoglu, 2012) y se construyeron una serie de datos de precios relacionados con la ganadería, a nivel centroamericano, con fuentes de SICA (Sistema de Integración centroamericana) y CAC (Consejo Agropecuario Centroamericano).

A nivel local, con base en los últimos 14 años, se construyó una base de datos de precios de productos pecuarios, costos y valor de activos, y se hizo una comparación entre los datos relacionados con Mulukukú y los datos de la región central, en municipios como Muy Muy, Matiguás, Boaco y Chontales. Se tomó un especial cuidado, para separar la rentabilidad operativa de la rentabilidad que es producto del aumento de valor de activos y de la relación de estos fenómenos en largos periodos de tiempo y no solo de la relación en pequeños periodos de tiempo.

Para organizar los datos en forma sistemática y comprensible, se construyó una tipología de cinco modelos de fincas, según la tenencia de tierra, siguiendo una estratificación de los censos agropecuarios. Así, existe un común denominador para hacer comparaciones entre lo local y lo nacional. La construcción de tipologías, que no toma en cuenta las clasificaciones ya existentes, en los estudios de organismos nacionales e internacionales e introduce nuevas sub clasificaciones; al final agrega imprecisión y confusión al estudio del fenómeno.

Por ejemplo, el muy importante estudio de NIT-LAPAN, del campesino finquero (Marín, 2001) aporta datos interesantes; pero es casi imposible encontrar un camino principal de valoración, entre los datos relacionados con las muchas novedosas y posiblemente innecesarias sub clasificaciones. Se presentan categorías de campesinos, finqueros, productores y hasta semi campesinos. La metodología científica, especialmente en las ciencias del hombre, debe buscar la claridad como resultado del análisis del fenómeno social, para poder contribuir en la construcción de una propuesta factible y creíble.

Los principales criterios de estratificación de los productores fue la extensión de tierra que poseían, lo cual dio como resultados cinco categorías de productores. Productores con posesión de 10 – 20 manzanas de tierra, se le considera pequeño productor, productores con 21 - 50 manzanas de tierra es considerado productor mediano bajo, productores con 51 - 100 manzana, se les categoriza como productor mediano, productores con extensión de tierra entre 101 - 200 manzanas, se le considera productor mediano alto, y productor con extensión de terreno de 201 – 500 manzanas, se le categoriza como productor grande. No se tomó en cuenta productores de más de 500 mz., que son una excepción.

Para la recopilación de información, como resultado de entrevistas no estructuradas y semi estructuradas, se utilizó un formato que contenía elementos cuantitativos, como ingresos y valor de activos y datos cualitativos como la opinión de los productores y los informantes de interés sobre la efectividad de las políticas públicas.

Para la determinación del capital social a nivel comunitario, municipal y nacional, se utilizan los criterios: la intensidad de participación y la capacidad de ejercer influencia por parte de los productores (Chevalier, 2008). La capacidad de ejercer influencia es determinada por la acción colectiva del grupo social sostenida a largo plazo, con objetivos claros y el resultado de esta acción en las políticas públicas. Se examinan las redes sociales importantes, pero primero la relación dentro del grupo social como relación personal física. No se examinan las redes sociales

generales, fomentadas por la tecnología de la información, sin el soporte de una relación personal física. El segundo nivel de redes sociales puede ser importante, en forma auxiliar, solo si existe

la red social de primer nivel; que es la base para una acción colectiva sostenida por largo periodo de tiempo.

La determinación general de la clase media rural productiva, se hizo utilizando los datos del Banco Central de Nicaragua sobre Economía Real (INIDE, 2008). Se utilizó el valor de activos, que podía generar un ingreso mensual de USD 600 con un rendimiento de 15%. Para el ingreso y para el rendimiento se utilizaron datos del PNUD (2013) y del Banco Mundial (Harberger, 2007). Asimismo, se utilizaron los agregados de Capital Privado Territorial, que es la suma de los activos privados de los productores y la tasa de ga-

nancia de este capital en dos categorías: actual y potencial. Los agregados se utilizaron para confirmar los resultados del análisis de los modelos de fincas.

El establecimiento de la relación causal entre las variables de rentabilidad privada de la clase media productiva rural, el capital social, la pobreza y la deforestación necesitan datos cuantitativos y valoraciones cualitativas en un periodo de tiempo. Es obvio, que representa el inicio de la construcción de una relación de causalidad y necesita mucho más elaboración.

Según el Banco Mundial, para Nicaragua, las categorías de rentabilidad ROE, se determinan así: de menos 10%, baja; 10%-15%, media; más de 15% alta. La deforestación, como principal factor de los recursos naturales en Nicaragua, según elementos de FAO (2011) y la pobreza según datos de INIDE (2008) y FIDEG (2014).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Ganancias de los productores. La ganancia de los productores, que son los empresarios más importantes del territorio, es la base de una inversión sostenible para lograr la prosperidad material de la población y el mejoramiento de la educación. Prosperidad material que excluye la continua amenaza de la pobreza y mejorar la educación, son las bases para el desarrollo social. La ausencia de ganancia de la clase media productiva, significa la ausencia de la esperanza para el desarrollo social (cuadro 1).

Cuadro 1. Ganancias de los productores

Estratos de Productores (Según extensión de tierra)	Activos USD	Ganancia USD	Tasa de ganancia (ROE) (%) (USD)	Ganancia real (ganancia menos remuneración del	Tasa de ganancia real (%)	Costo de capital (%)
10-20 Pequeño	41 100	-1 726	-----	-----	-----	15
21-50 Mediano de bajo nivel	91 950	700	0.07%	-1 076	-----	15
51-100 Mediano	188 460	4 963	2.6	2 299	1.2	15
101-200 Mediano de alto nivel	369 350	11 636	3.1	7 640	2	15
201-500 Grande	840 950	28 152	3.3	20 160	2.3	15

Adaptado de PDOTM, CENAGRO III y IV.

La tasa de ganancia, cerca del 2 % y muy lejos del costo de capital, coincide con otros estudios concretos de rentabilidad (Baumeister, 2007; Bairamis, 2012) y no permite la acumulación de bienes de capital para aumentar la producción, mejorar tecnología, generar empleos con salarios dignos e innovar para agregar valor a la producción, protegiendo los recursos naturales. Debe ser claro que en bienes de capital, incluimos elementos como la fertilidad de la tierra, inversiones para acceso a agua disponible, habilidades humanas y educación; siguiendo la tradición económica de Adam Smith, Friedrich List y Von Mises, que a pesar de

DESARROLLO RURAL

sus diferencias, están de acuerdo sobre la definición de las fuerzas de producción y su funcionamiento. El principio de acumulación no está relacionado solo con bienes materiales, pero su aplicación en la realidad depende de la ganancia; porque solo el nuevo valor generado en la producción puede ser destinado al ahorro e inversión y no a la necesaria reproducción de capital.

El producto de los ganaderos nicaragüenses, se vende en el mercado internacional bajo las mismas condiciones y precios que el producto de los ganaderos de países mucho más ricos, como Costa Rica, según datos del Consejo Agropecuario Centroamericano, donde participan representantes de los estados. El hecho de la baja ganancia, se explica por la transferencia distorsionada de la proporción del precio internacional a las manos de los productores, bajo condiciones de un mercado interno oligopsonico de cartel, que amenaza la existencia de los productores y daña severamente la economía nacional.

Existe una contradicción evidente entre el valor de los activos y la tasa de ganancia, y esta contradicción, empuja al productor a vender sus activos. El problema social es que el productor, como empresario, no tiene alternativas de inversión, ni rurales, ni urbanas. Como persona con características culturales específicas, no acepta su transformación, de ser un propietario de tierra, independiente, con influencia en la comunidad local y respeto de sus semejantes, a propietario de un pequeño negocio en la ciudad o peor todavía, a un empleado bajo el mando de otras personas.

Los bienes de capital, tangibles y no tangibles, existen para un uso específico o para usos alternativos dentro de ciertos límites (Von, 1949). La movilidad de capital y del trabajo de una actividad a otra, si no existe suficiente ganancia y solo por este motivo, es un simplísimo económico, asociado con algunos neoliberales (Friedman, 1973) que no merecen ni el nombre de positivistas, ni el nombre de liberales. La afirmación, que los problemas de fallas de mercados se solucionan, porque las víctimas se moverán en otra actividad donde no existe dominio de oligopolio u oligopsonio, es la teoría homeostática de los grupos sociales que no toma en cuenta las verdaderas alternativas que existen en el mundo real. Estas alternativas están creadas dentro de los lí-

mites del desarrollo económico específico y las características culturales de las personas.

El productor resolvió, hasta ahora, la contradicción entre valor de activos y tasa de ganancia, se apropió de tierras nacionales con bosques, generando otra ganancia por el aumento de valor de los activos. El fin de este proceso pone al productor en una situación desesperada, sin salida. Es conocido por experiencias previas, que la desesperación de grupos sociales que tienen capacidad de acción, no es un buen indicio para el desarrollo de un país.

Cuadro 2. Flujos de efectivo anual

Estratos de productores según posesión de tierra (manzanas)	Flujo de efectivo USD	Flujo de efectivo disponible (Sin depreciación)
10-20 (Pequeño)	1 676	76
21-50 (Mediano de bajo nivel)	4 076	2 476
51-100 (Mediano)	10 260	6 739
101-200 (Mediano de alto nivel)	17 996	11 636
201-500 (Grande)	40 952	28 152

Nota: Flujos de efectivo: Hasta 100 Mz=salario de trabajador + ganancia + depreciación.
101-500 Mz= Ganancia + depreciación, porque no trabaja manualmente.

El pequeño productor logra vivir dignamente con un ingreso de 140 dólares mensuales, cerca de 4 000 córdobas, que es el doble de lo que gana un trabajador, pero no puede enfrentar el problema de la depreciación y está obligado a vender la finca en un periodo aproximadamente de 10 años. Es exactamente lo que hacía hasta ahora y se movía en la frontera agrícola (cuadro 2).

El mediano productor de bajo nivel, en las condiciones actuales, no es parte de una clase media, porque su ingreso disponible esta cerca de los 200 dólares. Los ganaderos de más de 51 manzanas son parte de una clase media, pero con la condición de que la fertilidad de suelo, que no se calcula en la depreciación, se pueda mantener. La pérdida de fertilidad de suelo por mal manejo y por destrucción de los recursos naturales, reduce la productividad y reduce gradualmente el ingreso (cuadro 3).

Cuadro 3. Clase media productiva rural. Ingreso mensual y activos

Estratos de productores (según cantidad de tierra en manzanas)	Activos USD	Ingreso mensual	Ingreso mensual disponible mensual	Salario promedio nacional
10-20 (Pequeño)	41 100	139	6	299
21-50 (Mediano de bajo nivel)	91 950	340	206	299
51-100 (Mediano)	188 460	855	561	299
101-200 (Mediano de alto nivel)	369 350	1 500	970	299
201-500 (Grande)	840 950	3 412	2 346	299

Adaptado de BCN.

Nota: Ingreso mensual = Flujo de efectivo / 12, Ingreso disponible mensual = Flujo de efectivo disponible / 12.

DESARROLLO RURAL

Con referencia al salario promedio nacional, los productores ganaderos de más de 51 manzanas ganan más y pueden tener una vida de clase media, si practican cierta austeridad en la administración de su consumo, pueden invertir en nuevos bienes y en educación para sus hijos. Es lo que hacen en la realidad y son ellos quienes construyen casas en las urbanizaciones más cercanas y envían a sus hijos a las universidades.

Capital social de los productores ganaderos.

Capital social fuerte a nivel de comunidad, débil pero con influencia, a nivel municipal y casi inexistente a nivel nacional. Esta situación coincide con los estudios de organismos a nivel regional y nacional (García, 2010; INIDE, 2008) y los resultados del Plan de Desarrollo Municipal de la Alcaldía de Mulukukú (2012), sobre la posición de los productores como líderes de las localidades. También, la influencia y el involucramiento de los productores en las obras de infraestructura, a través de los comités de caminos, principalmente carreteras, es fuerte.

A nivel municipal, no existe participación de los productores en asociaciones de su gremio, y así, se anula el escalón necesario para desarrollar planes a largo plazo e influenciar políticas públicas a nivel regional y nacional; creando alianzas con otros territorios.

Organizaciones nacionales, como UNAG (Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos) no logran reunir ni 50 productores de los aproximadamente 6 000 que existen en el municipio. Con el programa Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, producto del Plan de Desarrollo Municipal y cuya primera etapa incluye una industria de carne local, se movilizaron 450 productores en asambleas comunitarias y se movilizaron 1 500 en una gran reunión municipal. No se puede analizar aquí, cual es la política de las organizaciones oficiales que no atrae a los productores o cual sería otra política de asociación, pero está claro que los productores se movilizan sobre objetivos claros y concretos que los benefician y no incluyen conflictos políticos e ideológicos.

Los programas concretos, como la agroindustria sostenible para una producción sostenible, no pueden sustituir la asociación en organizaciones permanentes que representan los intereses generales de los productores. Pero los proyectos exitosos pueden ofrecer un núcleo y un estímulo, como base para una asociación más permanente. La ausencia de la intervención de los productores a nivel nacional es notoria. La prueba está en que las políticas públicas actúan en contra de

la rentabilidad de la actividad productiva y a favor de los agros exportadores y los grupos financieros. Las diferencias en las tasas de ganancia es suficiente argumento, porque la distribución de la ganancia entre los grupos sociales refleja su relación de poder para influenciar las políticas públicas. Las políticas públicas determinan, si la distribución de ganancia se hace en acuerdo con las reglas de un mercado competitivo o con las reglas de un mercado de carteles oligopólicos y oligopsonicos.

Cuadro 4. Clase media, América Latina y Nicaragua

	América Latina Año 2000	Nicaragua Año 2000	América Latina Año 2012	Nicaragua Año 2012
Pobres (%)	41.7	64.5	25.3	58.4
Vulnerables (%)	34.4	26.7	37.8	32.5
Clase media (%)	21.9	8.3	34.3	8.8
Clase alta (%)	2	0.5	2.6	0.3

Fuente: PNUD (2013).

El trabajo del PNUD sobre la estratificación social, es una seria referencia sobre el estancamiento de la clase media en Nicaragua. Una clase media muy pequeña en relación con el promedio de América Latina, que no muestra signos de aumento. Los criterios del PNUD son el ingreso medido en USD en PPA y no hace distinción entre clase media productiva y no productiva, ni entre grupos sociales urbanos y rurales, (cuadro 4).

En cuadro 5, el presente estudio se enfoca en la clase media productiva rural, a nivel municipal y nacional; con criterios como la posesión de tierra y la actividad y según valor de activos e ingreso.

Cuadro 5. Clase media productiva rural

Indicadores	Valor
Total propietarios de tierra a nivel nacional	262 546
Total ganaderos a nivel nacional	136 687
Total ganaderos a nivel nacional (más de 10 manzanas)	86 656
Total propietarios de tierra (Ganaderos) nivel municipal	6 805
Activos más de USD 48 000	*
Ingreso potencial más de USD 600 mensual	*
Clase media productiva rural nacional más de 10 manzanas	106 493
Clase Media productiva rural municipal más de 10 manzanas	6 259

*Casi todos los productores ganaderos de más de 10 manzanas.

Fuente: Construcción del autor, Datos PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV.

Nota: Ingreso potencial con 15 % ROA.

Con la situación actual, solo 39 472 productores a nivel nacional, con más de 50 mzs, cumplen los criterios de ingreso; de los cuales 35 495 son ganaderos. A nivel municipal son 3 003 productores. Estos datos son la base para distinguir entre una clase media productiva potencial y una

clase media productiva actual. La clase media productiva potencial es de 40.5 % de los propietarios de tierra y 63% de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal 92 % de los propietarios de tierra, que son ganaderos; porque es la principal actividad económica, podían ser parte de la clase media productiva, si el mercado, determinado por las políticas públicas del estado funcionaba correctamente.

La diferencia entre los datos nacionales y municipales, se debe al hecho de que Mulukukú es un municipio de reciente creación: 10 años de existencia, el cual tenía abundancia de tierras nacionales con bosques. Aquí, las explotaciones agropecuarias son más grandes que el promedio nacional. Un dato importante es que los ganaderos, a nivel nacional, representan el 81 % de los propietarios de tierra que componen la clase media productiva potencial. Dentro de lo posible, para una exacta estratificación de los propietarios de tierra, se necesita un análisis de los productores de café, quienes son el segundo grupo de productores después de los ganaderos. A pesar de que no se hace este análisis, en este trabajo se toma en cuenta que un propietario de café de 10 Mz, fácilmente entraría en la clase media productiva. La pregunta para una futura investigación es, si los propietarios de menos de 10 Mz de café entrarían en la misma categoría; porque la densidad de capital invertido por unidad de tierra, es mayor en el cultivo de café que en la ganadería. Otros grupos de productores, no son importantes en número para afectar los resultados de la investigación.

La clase media productiva actual representa el 15 % de los propietarios de tierra y como parte de este grupo, el 26 % de los ganaderos a nivel nacional. A nivel municipal el 44 % de los propietarios de tierra. La situación de pobreza en el municipio es contradictoria con este dato, pero se explica, porque solo en los últimos tres años se han estabilizado los precios, en relación con el promedio nacional. Antes, por causa de la pésima infraestructura vial, había grandes dificultades de acceso al mercado. En la mayoría del territorio que no tenía carreteras, hace apenas tres años, los valores de tierra fueron tres veces más bajos y los ingresos por la leche insignificantes (cuadro 6).

Cuadro 6. Clase media productiva rural (porcentaje) en relación con la población rural y la población total

	En relación con la población rural	En relación con la población total
Clase media productiva rural nacional- potencial	22	9.00
Clase media productiva rural nacional actual	3	1.23
Clase media productiva rural municipal potencial	78	67.00
Clase media productiva rural municipal actual	37	32.00

Adaptado de PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV.

Los datos de la situación actual, coinciden con los datos del PNUD (2013), pero ofrecen un elemento cualitativo nuevo. Si tomamos en cuenta, que la mayoría de los ingresos de más de 600 dólares en el sector urbano no proviene de dueños de activos productivos, y si se agrega el hecho de que existen pocas actividades con sostenibilidad económica en el sector urbano, la conclusión obvia es que el potencial de una clase media, que genera ingresos sostenibles por el uso de activos productivos, existe principalmente en el sector rural. El hecho de que las reglas de un mercado distorsionado, destruyan esta potencialidad y amenacen la pequeña media clase actual, es un elemento alarmante, un aviso para el oscuro futuro que espera a la nación.

El potencial de la ganadería, que es la única actividad económica importante en el municipio y la diferencia entre el gran número de propietarios de menos de 10 Mz a nivel nacional y el pequeño número de estos propietarios a nivel municipal, justifican las diferencias entre los datos municipales y los datos nacionales. Las ventajas del municipio se anulan por dos razones: falta de acceso físico al mercado y distorsión de precios. Se está empezando a resolver el primer problema, pero se empeora la situación de los factores productivos por causa de la segunda razón, que tiene como resultado la desinversión.

En el siguiente cuadro se presentan las pérdidas ocasionadas en la economía municipal y nacional, tanto por la baja ganancia de la clase media nacional y municipal, como por la diferencia entre clase media actual y clase media potencial.

Cuadro 7: Capital territorial.

Capital privado territorial-municipal-ganaderos	512 000
Ganancia actual	15 360
Ganancia potencial	76 800
Capital privado territorial-nacional –ganaderos	18 096 000
Ganancia actual	542 880
Ganancia potencial	2 714 400

Fuente: Adaptado de PDOTM, BCN, CENAGRO III y IV

Nota: ROA actual 3 %, ROE potencial 15 %, Valor de tierra USD 1,200 / mz, Animales 600 US\$ / Cabeza, mejoras 30 % del valor de la tierra. Cantidad de cabezas 6 500.000 (CONAGAN), tierra 9 000 000 mz (1.4 mz / cabeza), municipio 200,000 cabezas, tierra 200 000 mz (1mz / cabeza, tierras nuevas y de engorde).

Para mostrar el impacto de esta situación (cuadro 8), es suficiente un dato importante. La pérdida anual, como diferencia entre la ganancia potencial y ganancia actual a nivel nacional, equivale casi con todo el presupuesto del estado. No existe manera más clara para observar, cómo el

DESARROLLO RURAL

funcionamiento de un mercado anticompetitivo y antidemocrático, en la actividad económica más importante del país, destruye el potencial desarrollo y condena al país en la eterna pobreza.

Cuadro 8. Relación de causalidad

Años	Nivel	2001	2011
Rentabilidad privada	Municipal	Baja	Baja
	Nacional	Baja	Baja
Capital social	Municipal	Baja	Baja
	Nacional	Bajo	Bajo
Pobreza	Municipal	Alto	Alto
	Nacional	Alto	Alto
Deforestación	Municipal	Medio	Alto
	Nacional	Medio	Alto

Nota: Pobreza en territorios ganaderos según INIDE (2008) y FIDEG (2014) y deforestación según INAFOR (2008). Rentabilidad y Capital Social de la clase media productiva rural.

Según datos de INIDE (2008) el municipio tiene altos índices de pobreza y según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal, en el 2001 los bosques cubrían el 50% del territorio y en el 2014 el 5%. Según INAFOR (2008) a nivel nacional, el área de bosques pasó de 47% del territorio en el 2001, al 27% en el 2007 y proyectando la deforestación hasta 2014, el área de bosques es cerca de 10 % del territorio. La causa de deforestación, tanto a nivel municipal como a nivel nacional, es principalmente el sistema productivo de la ganadería (INAFOR, 2004).

CONCLUSIONES

Un hallazgo impactante de esta investigación es: que existe una extraordinaria potencialidad económica de los municipios ganaderos, como se presenta en el municipio de Mulukú y al mismo tiempo, existe una oportunidad perdida para estos territorios y para la economía nacional. Los adoradores de la teoría de la urbanización clásica (Simmons, 2003) son principalmente los neoliberales. Esperan la movilidad de capital y de trabajo del atrasado campo a la moderna ciudad como una panacea, que resolverá los problemas de pobreza y de destrucción de los recursos naturales. Esta teoría contribuye a la construcción de un mundo apocalíptico.

En este mundo apocalíptico, las ciudades en países como Nicaragua serán el refugio de una masa desesperada sin futuro, que esperará la ayuda del estado paternalista y el campo se transformará en un espacio de conflicto entre grupos sociales antagónicos. En este conflicto, la primera víctima serán los recursos naturales. La base de este grupo apocalíptico casi está construida, como muestran los datos sobre pobreza rural y situación de los recursos naturales.

El análisis condensado de Salisbury (1969), sobre la teoría homeostática de los movimientos de grupos socia-

les, encaja perfectamente con la teoría de los neoliberales actualmente y la definición de grupos basados en valores, corresponde a la teoría utópica de los modernos campesinistas. El hecho de que los grupos basados en intereses materiales tienen superior dinámica y duración y conducen a la creación de valores, no influencia el pensamiento de los utópicos. Del otro lado, los neoliberales esperan que las fallas del mercado se corrijan automáticamente, porque los movimientos opresivos de los grupos oligopsonistas crearán la reacción automática de otros grupos y se creará un equilibrio. El papel del estado como regulador de la función democrática del mercado no existe en su pensamiento. A los productores aislados y oprimidos de las instituciones extractivas, les corresponde la responsabilidad moral de reparar las terribles fallas de un mercado distorsionado, según la consecuencia lógica del pensamiento neoliberal.

El débil capital social de la clase media productiva, permite a las instituciones extractivas de mercado oligopsonico imponer una desigual distribución de ganancia y destruir la motivación de la clase media productiva para preservar los recursos naturales. También el débil capital social, no permite a la clase media productiva planificar a largo plazo conectando objetivos de corto y largo plazo dentro de una interacción de mutuo interés con la mayoría de la población.

La propuesta de Agroindustria Sostenible para una Producción Sostenible, formulada al municipio (Alcaldía Municipal, 2012) y promulgada a nivel regional y nacional es una alternativa viable y se puede lograr una agroindustria conectada con el mercado mundial, con certificaciones eco amigables y con participación empresarial de los productores. Los productores en el municipio poseen activos de aproximadamente US\$ 500 millones, y una industria moderna de procesamiento de carne a nivel regional, no vale más que US\$ 12 millones. El bajo capital social de los productores que es la causa para la débil influencia en las políticas públicas, es el principal obstáculo.

El establecimiento y el éxito de una actividad empresarial agroindustrial, que agrega valor a los productos que provienen de actividades que protegen los recursos naturales, no depende del dinero, sino del conocimiento y la asociatividad. Los proyectos no se realizan o fracasan por falta del más importante recurso: el capital social, que es parte del capital humano. Este recurso no se construye con llamadas utópicas al cambio de mentalidad, se construye en un proceso histórico bajo la acción colectiva de grupos sociales, para lograr y proteger su ganancia privada.

Nicaragua se encuentra en un momento histórico, en el cual, la aniquilación de los recursos naturales y el fin de las tierras baratas, obliga al grupo de los productores ganaderos a entrar en un conflicto con las élites urbanas y con las

políticas públicas relacionadas con la producción agropecuaria. Los productores han perdido su única fuente de ganancia importante: la tierra barata, y su capacidad de activar el capital social como arma de defensa, determinará su existencia

como importante grupo social y su desarrollo, pero también determinará el futuro inmediato de la economía nicaragüense y el desarrollo nacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, D. 2012. *Why Nations Fail*. New York: Crown Publishers
- Alcaldía de Mulukukú. 2012. Plan de desarrollo y ordenamiento territorial Municipal. Mulukukú. Nicaragua.
- Bairamis, K. 2012. *Ganadería Ecológica en Nicaragua: Ecología y Rentabilidad Social Real*. UNAN-Managua. Colegio de Postgraduados de México. Nicaragua.
- Baumeister, E. 2007. *Competitiveness of Milk Production in Nicaragua: An analysis of Productivity and Costs in Dual-Purpose Livestock Systems in the Matagalpa Region*. Nicaragua: FONDEAGRO.
- BCN (Banco Nacional de Nicaragua). 2014. *Anuario de Estadísticas Macroeconómicas*. Managua.
- Berdegue, J. 2012. *Dinámicas Territoriales Rurales en América Latina*. Chile: RIMISP.
- Bourdieu, P. 1980. *El Sentido Práctico, Siglo XXI*. Buenos Aires, Argentina.
- Chevalier, J. 2008. *A Guide to Collaborative Inquiry and Social Engagement*. USA: SAGE Publications.
- Coleman, J. 1988. *Social Capital in the Creation of Human Capital*. The American Journal of Sociology. The University of Chicago Press. USA.
- Diamond, J. 2005. *Collapse*. Penguin books. London.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, IT). 2011. *Situación de los bosques del mundo*. Roma.
- FIDEG. 2014. *Dinámicas de la pobreza en Nicaragua*. Managua.
- Friedman, M. 1973. *Free to Choose*. Harcourt Inc. London.
- García, D. 2010. *Análisis de la gobernanza del recurso hídrico, reserva de la Biosfera Bosawás*. CATIE. CR.
- Harberger, A. 2007. *The Nicaraguan Economy: Situation and Perspectives*, Managua: USAID.
- INAFOR (Instituto Nacional Forestal, NI). 2008. *Inventario Nacional Forestal*. FAO, Managua, NI.
- _____. 2004. *Frontera Agrícola*. Managua, NI.
- INIDE. 2008. *Economía Real*. Managua: INIDE.
- Marín, Y. (2001). *El Campesino Finquero*. Managua: NITLAPAN.
- Piketty, T. 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge. Massachusetts. London, England.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2013. *Perfil de Estratos Sociales en América Latina*. Nueva York.
- Portes, A. 2000. *The Two Meanings of Social Capital*. USA: Springer.
- Salisbury, R. 1969. *An Exchange Theory of Interest Groups*. Midwest Journal of Political Science. Vol. 13. USA.
- Simmons, C. 2003. *The changing dynamics of land conflict in the Brazilian Amazon: The rural-urban complex and its environmental implications*. Netherlands: KLUWER.
- Von Mises, L. 1949. *Human action, a Treatise on Economics*. Von Mises Institute. Alabama, USA.