

UNA PERSPECTIVA DE LA MIGRACIÓN INTERNA EN NICARAGUA

Elgin Antonio Vivas Viachica, Ph.D

Decano de la Facultad de Desarrollo Rural-UNA, Elgin.vivas@una.edu.ni



RESUMEN

En los esquemas mentales de los tomadores de decisiones, generadores de opinión y del público en general todavía persiste la visión de que el proceso de urbanización de la población en Nicaragua se debe al desplazamiento de personas desde zonas rurales a zonas urbanas, de ciudades pequeñas a grandes ciudades. Sin embargo, hay poca evidencia sistematizada al respecto y algunas investigaciones recientes sugieren que tal modelo podría haber dejado de ser predominante en los últimos años.

ABSTRACT

In the mental schemes of the decision makers, generators of opinion and the population there is a vision that process of urbanization of the population in Nicaragua is due to the relocation of people from countryside to urban areas, and from small cities to big cities. Nevertheless, there is little evidence about that respect, and some recent research finding suggests that such model could have stopped of being factual during the last years.

Es imposible pensar y examinar el desarrollo económico y social sustentable sin referirse desde el inicio a la población y las variables que la determinan. Asimismo, tampoco es posible pensar en el desarrollo sin pensar en el territorio y las diferentes divisiones geográficas y administrativas que componen un país. Una de las variables que desempeñan un papel fundamental en la determinación de la evolución de la población, su estructura y composición a escalas subnacionales es la migración. Por tanto, es fácil concluir que se requiere un buen nivel de conocimiento sobre la migración para el diseño de políticas productivas, económicas y sociales.

La historia de la humanidad ha estado caracterizada por los flujos migratorios, y éstos, a su vez, han sido claves para el proceso de urbanización que ha experimentado el planeta. Este proceso de urbanización ha respondido, entre otros factores, a la búsqueda por parte

de los ciudadanos de mejores oportunidades y condiciones de vida. Adicional al factor de migración, la urbanización, también, se ha producido por el paulatino traspaso de localidades rurales a urbanas como resultado de su crecimiento demográfico, así como a la extensión y mejoramiento de los servicios básicos.

La migración es un fenómeno que está en estrecha interrelación con el contexto económico, social, cultural y político. Además, la migración interactúa con las demás variables demográficas, lo que la convierte en un fenómeno doblemente complejo. De hecho –según se plantea–, “la migración es un fenómeno que puede ser examinado desde varios ángulos disciplinarios, es decir, según la forma como la demografía, la sociología, la antropología, la geografía, la economía, las ciencias políticas, y otras disciplinas afines la entienden” (Rodríguez, J., 2004)

METODOLOGÍA

Para este trabajo utilizamos la Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición del Nivel de Vida del año 2001 (ENMNV-2001) del Instituto Nicaragüense de Estadísticas y Censo (INEC). Además, otras fuentes, entre las cuales cabe indicar: (a) documentación, bases de datos y estudios del CELADE; (b) bases de datos en sitios de intranet de la CEPAL y de Internet del Banco Central de Nicaragua; y, (c) consulta directa con expertos del CELADE y del Fondo de Población de las Naciones Unidas de Nicaragua relacionados con el tema. Para el análisis, esencialmente cuantitativo, se utilizaron técnicas descriptivas de asociación y de comparación de grupos así como algunos ejercicios de aritmética económica y poblacional. Para lo cual se construyó un modelo que permitió clasificar los diferentes tipos de flujos migratorios, los cuales presentamos a continuación: Migrante rural urbano intramunicipal (MRUI), No migrante rural intramunicipal (NMRI), No migrante urbano intramunicipal (NMUI), Migrante urbano-rural intramunicipal (MURI), Migrante rural -urbano intermunicipal (MRUT), Migrante rural-rural intermunicipal (MRRT), Migrante urbano-urbano intermunicipal (MUUT y Migrante urbano rural intermunicipal (MURT).

Comportamiento de los flujos migratorios de toda la vida por área de residencia. En general, es razonable la hipótesis de que los flujos migratorios se producen desde las áreas de residencia con menos condiciones infraestructurales, educacionales, sociales y económicas hacia las que poseen mejores condiciones. Estas condiciones están básicamente expresadas en la oportunidad de trabajo, ya que en Nicaragua existe un alto nivel de desempleo y subempleo.

Cuando observamos los datos básicos se advierte que estamos en presencia de una sociedad en la cual el 86,5% de la población rural y el 76,5% de la población urbana parece no haberse mudado de su lugar de nacimiento. Cabe, entonces, la pregunta, ¿Es mejor una sociedad con población de migrantes o sedentaria? Aunque podría plantearse que una sociedad en la que no hay cambios de residencia es una sociedad estable y en equilibrio, en la práctica la falta de movilidad es una indicación de debilidad y estancamiento. Además, lo cierto es que en gran medida el desarrollo de la humanidad se ha debido al intercambio de conocimientos, experiencias, tecnologías y culturas. Más bien pareciera ser que una sociedad que tiene bajos flujos migratorios o que se mueven muy poco, conduce al poco intercambio social, económico, tecnológico, comercial y cultural, lo que produce endogamia cultural, la cual se asocia al subdesarrollo.

Tabla No.1 Flujo migratorio de toda la vida por área de residencia

Municipio en el que vivía la mamá al momento de nacer (el entrevistado)	Urbano	Porcentaje	Rural	Porcentaje
En el mismo	2086433	76,5	2130060	86,5
En otro	624378	22,9	327688	13,3
En otro país	17774	0,6	4332	0,2
Total	2728585	100	2462080	100

Fuente: Procesamientos especiales de la ENMNV-2001.

Es importante destacar que de acuerdo a los datos, la migración en el área urbana es del 22,9% y en el área rural es del 13,3%(ver tabla No.1). Estos resultados son

diferentes de lo que hemos encontrado en la literatura y diferente al modelo que tenemos preconcebido de migrantes del campo a la ciudad.

Tabla No.2 Migrantes absolutos entre zonas urbanas y rurales, cantidad y representaciones relativas

Área de residencia		Total	Porcentaje sobre el total de cada zona	Porcentaje sobre el total de inmigrantes en cada zona
Urbano	MRUI	289459	9.6	30.7
	NMUI	2066632	68.6	-
	MRUT	181382	6.0	19.2
	MUUT	473282	15.7	50.1
	NMRI	No aplica	No aplica	No aplica
	MURI	No aplica	No aplica	No aplica
	MRRT	No aplica	No aplica	No aplica
	MURT	No aplica	No aplica	No aplica
Subtotal urbano		3010755	100.0	-
Sub-total migrantes en zonas urbanas		944123	31.40	100.0
Rural	MRUI	No aplica	No aplica	No aplica
	NMUI	No aplica	No aplica	No aplica
	MRUT	No aplica	No aplica	No aplica
	MUUT	No aplica	No aplica	No aplica
	NMRI	1840601	85.3	-
	MURI	19801	0.9	6.2
	MRRT	146306	6.8	46.1
	MURT	151097	7.0	47.6
Subtotal rural		2157805	100.0	-
Subtotal migrantes en zonas rurales		317204	14.7	100.0

Fuente: Procesamientos especiales de la ENMNV-2001.

Los datos de la tabla No.2 brinda un panorama global del comportamiento de los tipos de flujos migratorios diseñados en el modelo, en donde se aprecia que el 50,1% de los inmigrantes absolutos a zonas urbanas proviene de una localidad urbana de otro municipio, y, el 30,7% es población que migra de lo urbano a lo rural a lo interno del municipio. En el área rural tenemos un 47,6% de la población que migra al área urbana de otro municipio (migración urbano rural intermunicipal), pero muy de cerca, con un 46,1%, se constata la existencia de un significativo flujo migratorio intermunicipal hacia zonas rurales (migración rural- rural intermunicipal).

Esto, desde luego, tiene sentido en el contexto de la actual realidad nicaragüense, ya que hay poblaciones que están regresando hacia las zonas rurales que en la década del ochenta fueron escenario de conflictos armados. Los datos también muestran la importancia de

la migración en zonas urbanas, pues uno de cada tres residente en 2001 había tenido experiencia migratoria al menos una vez en su vida [(MRUI+MRUT+MUUT)/ Subtotal Urbano]. Mientras que en la zona que en las zonas rurales sólo 1 de cada 7 estaba en ese caso.

CONCLUSIONES

Es pertinente el análisis de la información del censo 2005 para seguir profundizando sobre el modelo migratorio de Nicaragua.

Los flujos migratorios en Nicaragua parecieran trastocar el modelo Rural- Urbano.

Los flujos migratorios son, mayoritariamente, de origen y destino urbanos con un 49,7% del total. A este flujo le siguen, en orden de importancia decreciente, los movimientos rural-urbano (19,1%), urbano-rural

intermunicipal (15,9%) y rural-rural intermunicipal (15,4%).

El 74,2% de migración se da entre otros municipios, el 24,1% a lo interno de los municipios, mientras que el 1,7% es migración hacia otros países. Esto nos indica que los mayores flujos se dan a localidades que

están ubicadas a mayor distancia, es decir en otros municipios.

Los mayores flujos se dan hacia el área urbana en el caso de la migración intermunicipal, mientras que para el caso intramunicipal los flujos son en una mayor proporción de lo rural a lo urbano.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- AROCA, P.** 2004. Migración interregional en Chile: Modelos y resultado 1987-2000, Santiago Chile.
- BANCO MUNDIAL.** 1995. Prioridades y Estrategias para la educación 140 pp.
- BARBERENA, A. Y PASOS, M.** 1995. Las cumbres Mundiales y Población, en revista el observador económico, FIDEG, Oct. No.58, p 26.
- BCN.** Informe Anual. 2000, 161 pp.
- CEPAL.** 1996. Nicaragua: Evolución económica durante 1995, edición en español. 36 p.
- CASTILLO M.** 1996. La Globalización, la Educación y el Mercado de trabajo hoy: Una aproximación, en revista El observador Económico, FIDEG, Junio No.54, Pp. 24-33.
- ECONOMÍA Y POBLACIÓN.** 1979. Una reconceptualización crítica de la demografía. Editorial Universitario Centroamericano, primera edición, 345 p.
- FURTADO, C.** 1991. Teoría y Política del desarrollo económico, siglo veintiún editores, décimo cuarta edición en español, p 56.
- FIDEG.** 2001. El observador Económico, edición No. 111 abril-mayo, 36pp.
- PNUD.** Desarrollo la gente.
- RENZI, M. R.** 1996. Población y Pobreza, en revista El observador económico, FIDEG, SEP. No.57, pp. 28-41.
- RODRÍGUEZ, J.** 2004. Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000. Santiago de Chile, CEPAL, Serie, Población y Desarrollo.
- RUIZ, C.** 1999. Poblaciones y migraciones rurales en México: Hipótesis para otro siglo, en revista Economía, Sociedad y Territorio, Vol.II, No.6.
- TURK, A; TURK, J, WITTES, J.T; WITTES, R.E.** 1981. Tratado de ecología segunda edición en español, editorial interamericana, México, 1981, p 130.
- UNFPA.** 2002. Migración interna: Estudios de los movimientos poblacionales en Bolivia, Serie documentos de trabajo No.2, Bolivia.